ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

zastoupena opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]  
fakticky xxxxxxxxxxxxxxx – [obec], [ulice a číslo], [PSČ] [obec]

k návrhu: město Tachov, orgán sociálně-právní ochrany dětí

sídlem [adresa]

**o přemístění nezletilé**

takto:

1. Nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození] se pro výkon ústavní výchovy přemisťuje z [příjmení] domova [obec], [ulice a číslo], [PSČ] [obec], do [příjmení] domova [obec], [ulice a číslo], [PSČ] [obec], a to na dobu 3 let od právní moci tohoto rozsudku.
2. Soud vyslovuje předběžnou vykonatelnost výroku I. tohoto rozsudku dnem jeho vyhlášení.
3. Otci a matce se výživné pro nezletilou na účet [příjmení] domova [obec] s účinností od 1. 3. 2024 nestanoví.
4. Tím se mění rozsudky Okresního soudu v Tachově ze dne 28. 2. 2023 č. j. 13 P 153/2008-397 a ze dne 13. 6. 2023 č. j. 13 P 153/2008-449 ohledně nezletilé [jméno].
5. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 28. 2. 2023 č. j. 13 P 153/2008-397 byla nařízena ústavní výchova nezletilé [jméno] v [anonymizováno] diagnostickém ústavu, středisku výchovné péče, základní škola a školní jídelně, [ulice a číslo], [obec]. Rozsudkem téhož soudu ze dne 13. 6. 2023 č. j. 13 P 153/2008-449 byla nezletilá přemístěna pro výkon ústavní výchovy do [příjmení] domova [obec].

2. Dne 16. 2. 2024 navrhl Městský úřad Tachov – orgán sociálně-právní ochrany dětí přemístění nezletilé do [příjmení] domova [obec] s odůvodněním, že je to v zájmu nezletilé, kdy prostředí v Základní škole [ulice] [obec] dobře zná z minulosti a bude blíže bydlišti matky.

3. Závěrem jednání navrhovatel žádal, aby soud rozhodl o přemístění nezletilé na dobu tří let, založil předběžnou vykonatelnost dnem vyhlášení, výživné rodičům nestanovil. Rodiče a opatrovník s tím souhlasili. Navrhovatel poukázal na diagnózu nezletilé - středně těžkou mentální retardaci a opakované útěky. Pobyt nezletilé u matky o jarních prázdninách byl problematický, docházelo k napadání matky i mladších sourozenců, nezletilá se znovu nevrátila do zařízení, rodiče nejsou schopni zajistit výchovu nezletilé, není zde ani jiná vhodná osoba, která by byla schopna převzít péči o nezletilou.

4. Matka v rámci účastnického výslechu uvedla, že s dcerou je to čím dál horší, stoupá vulgarita a agresivita, potřebuje psychiatra a změnu u léků, které užívá pouze na noc. Dcera je ráda doma, umí být hodná. Situace je daná tím, že dcera měnila zařízení. Opakovaně utíkala. Dcera mě neposlouchá, křičí. Aktivity ji nebaví. Nekomunikuje s dětmi, nezapadla do kolektivu. Má brýle. Koupila jí oblečení, byli v cukrárně, mohla jít do kina se starší dcerou, ale nechtěla. [jméno] ráda chodila do školy [ulice] v [obec], prostředí zná. Za dcerou bude jezdit, určitě jí bude něco kupovat. Její situace je špatná, výživné neplatí, je v pracovní neschopnosti, čeká ji zákrok v polovině března. [příjmení] [jméno] je zdravá, přerušila školu, nastupuje do práce. Synové se zlepšili v chování i komunikaci. Je nemajetná, má dluhy, které nesplácí. Spolupracuje s organizacemi [anonymizováno] a [anonymizováno], chodí na testy dvakrát týdně, nic neužívá.

5. Otec prostřednictvím videokonference uvedl, že je mu líto, co se stalo. Myslí, že dcera [jméno] chce být doma. Výživné neplatil, čeká na pracovní zařazení ve výkonu trestu odnětí svobody. Vyživovací povinnosti má ke čtyřem dětem, nemá hodnotný majetek, má dluhy, nic nesplácí, je zdravý, nemá zvýšené výdaje na svoje zdraví, kouří, dříve užíval pervitin. Před výkonem pracoval necelý měsíc brigádně za cca 7 000 Kč, jinak příjmy neměl.

6. Ze zprávy [příjmení] domova [obec] bylo zjištěno, že nezletilá byla do zařízení přemístěna v září 2023, k 15. 2. 2024 evidují celkem 8 útěků. Nezletilá se na rodinné skupině nedokáže sama zabavit, stále vyhledává pozornost dospělého člověka, ráno odmítá odcházet do školy, objevily se náznaky sebepoškozování, suicidální tendence, časté vzdorovité chování, vulgární a negativistická mluva. Je zřejmé, že nezletilá velmi inklinuje k matce, která však žije poměrně daleko od místa, kde je nezletilá nyní umístěna. Nezletilá svými útěky za matkou působí velmi nepříznivě i na ostatní děti. Z protokolu z případové konference ze dne 13. 2. 2024 konané v [anonymizováno] domově [obec] vyplývá, že byl dohodnut pobyt nezletilé u matky o prázdninách, návrat do zařízení, přemístění nezletilé do [obec], nezletilá s tím souhlasila, [příjmení] domov [obec] je schopen ji přijmout od března. Dle údajů centrální evidence vězňů je otec ve výkonu trestu odnětí svobody od 7. 2. 2024, plánovaný konec 29. 10. 2024.

7. S ohledem na vše shora uvedené dospěl soud k závěru, že ústavní výchova ve stávajícím zařízení neplní svůj účel, neboť dochází opakovaně k útěkům nezletilé. Soud rozhodl o přemístění nezletilé do jiného zařízení v souladu s ust. § 971 odst. 4 věty třetí zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Ústavní výchova byla nařízena, protože v rodině byly problémy s užíváním pervitinu, docházelo k domácímu násilí, nezletilá v domácím prostředí neprospívala. Otec je ve výkonu trestu, matku nezletilá nerespektuje, matku čeká lékařský zákrok. Rodiče nejsou v současné době schopni zajistit péči o nezletilou. Nebyla zjištěna ani jiná osoba, která by péči převzala. Jsou tak i nadále dány důvody pro ústavní výchovu. [příjmení] domov v [obec] se jeví jako vhodné zařízení pro nezletilou, je blíže bydlišti matky. Nezletilá [příjmení] zná, souhlasila s přemístěním.

8. O předběžné vykonatelnosti rozhodnutí soudu o přemístění nezletilé bylo rozhodnuto na základě ust. § 27a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Je v nejlepším zájmu nezletilé, aby byla v co nejkratší době přemístěna do jiného zařízení, nedocházelo k dalším útěkům a nenávratům.

9. Dle ustanovení § 975 občanského zákoníku, rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.

10. Rodiče mají další vyživovací povinnosti, jsou nemajetní, mají dluhy, které nesplácí. Otec je ve výkonu trestu odnětí svobody a není pracovně zařazen, matka žije z dávek, má zdravotní problémy, o děti se zajímá, přispívá jim i jinak. Z těchto důvodů nebylo výživné pro nezletilou s účinností od března 2024 rodičům stanoveno.

11. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemají rodiče, opatrovník a navrhovatel, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku vykonatelného rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen„ plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 1. března 2024

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně